

На правах рукописи

Белова Надежда Ивановна

**ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ МАСТЕРСКАЯ
КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ
УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Специальность 13.00.01 - Общая педагогика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Санкт-Петербург
2000

Работа выполнена в Санкт-Петербургском государственном университете педагогического мастерства

Научный руководитель доктор педагогических наук, профессор
И.Ю.Алексашина

Официальные оппоненты доктор педагогических наук, профессор
Н.Н.Суртаева

кандидат педагогических наук
М.Г.Ермолаева

Ведущая организация Ленинградский областной институт
развития образования

Защита состоится 27 декабря 2000 года в 15 часов на заседании диссертационного совета К 113.69.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата педагогических наук при Санкт-Петербургском государственном университете педагогического мастерства (191002, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, 11).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Санкт-Петербургского государственного университета педагогического мастерства.

Автореферат разослан 26 ноября 2000 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
к.филос.н., доцент

Н.Н.Болгар

I. Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Рубеж веков - это время переосмысления смыслов, переоценки ценностей в изменяющемся мире. Российское образование, сохраняя гуманистическую направленность, находится в поиске путей реализации новой философии образования, развивающейся на основе взаимосвязи идей гуманизма и холизма - целостного отношения к миру и гуманистического отношения к человеку, живущему в этом мире (И.Ю.Алексашина, Ш.А.Амонашвили, А.Г.Асмолов, Н.В.Бордовская, З.И.Васильева, С.Г.Вершловский, В.Г.Воронцова, Л.С.Выготский, В.В.Да-выдов, Э.Д.Днепров, И.А.Колесникова, Ю.Н.Кулюткин, О.Г.Прикот, Г.А.Цукерман, Н.И.Элиасберг, Д.Б.Эльконин). Одно из актуальных направлений исследований - поиск и разработка образовательных технологий, адекватных поставленным педагогическим целям. Среди них целое десятилетие под пристальным вниманием педагогов - экспериментаторов находится образовательная технология педагогических мастерских (далее -мастерская), развивающая идеи Международного движения "Новое образование" (А.Бассис, О.Бассис, Г.Башляр, А.Валлон, М.Дюком, А.Дюни, П.Колен, Ж.Л.Кордонье, П.Ланжевен, Ж.Пиаже), которые направлены на достижение ценностно-смыслового равенства учителя и ученика, что обеспечивается перестройкой их деятельности в образовательном процессе и трансформацией содержания обучения.

В данной образовательной технологии выделяются мастерские построения знаний (далее - ПМПЗ), мастерская письма, мастерская пластики, мастерская ценностных ориентаций, где при сохранении основного типа технологической конструкции изменяется направленность на предмет деятельности. Среди названных типов мастерских наиболее значимое место в российском образовании занимает в настоящее время ПМПЗ, где на первое место выдвинута задача по-

строения целостной картины мира, на второе - поиск места своего Я в этом мире. Именно этот тип мастерской находится в фокусе нашего исследования.

В отечественной педагогической практике накоплен серьезный фонд работ мастерских по разным учебным предметам (Ж.О.Андреева, Н.К.Антонова, Т.Н.Антонова, Е.О.Галицких, Е.К.Гапочко, Т.Я.Еремина, Т.Б.Казачкова, Т.С.Клецко, И.А.Мухина, Т.Г.Назина, О.В.Орлова, О.И.Рудина, Г.В.Степанова, В.А.Степихова, О.С.Тагеева, И.В.Французова и др.). В исследованиях обнаружено сходство и различие мастерской и проблемного урока; мастерской и традиционного урока, мастерской и игры (М.Б.Багге, Н.И.Белова, М.Г.Ермолаева, А.А.Окунев, Л.Д.Фураева). Обобщение описанных в педагогической литературе представлений о мастерской дано в работах Г.К.Селевко и Д.Г.Левитеса.

Мы полагаем, что будучи выявленными, количественно измеренными, педагогические эффекты проживания этой образовательной технологии могут осознанно учитываться учителями при конструировании собственных мастерских, а теоретическое обоснование ее конструкции поможет создавать мастерские не только на интуитивном уровне, как это происходит по большей части в настоящее время, но и на рациональном, что также может облегчить процесс принятия новой образовательной технологии учителями и встраивания ее в российскую образовательную систему с целью гуманизации школьного и вузовского образования. Кроме того, теоретическое обоснование технологической конструкции мастерской даст возможность более эффективного обучения этой образовательной технологии учителей разных предметов. Все перечисленное обосновывает актуальность темы настоящего исследования.

Объект исследования - педагогическая мастерская как образовательная технология.

Предмет исследования - образовательная технология педагогической мастерской построения знаний как средство развития личности обучающихся в процессе изучения ими предметов естественнонаучного цикла.

В качестве основной **гипотезы**, которая проверяется в ходе исследования, выдвигается положение о том, что освоение предметного содержания дисциплин естественнонаучного цикла обучающимися в условиях проживания педагогических мастерских построения знаний будет способствовать:

- изменениям в когнитивной, эмоционально-ценностной и практически-действенной сферах развития их личности;
- развитию их умственной самостоятельности;
- становлению их ценностно-смысловых ориентаций.

Цель исследования: определение аспектов развития личности обучающихся в процессе их проживания ПМПЗ при изучении предметов естественнонаучного цикла.

Задачи исследования:

- 1) теоретически обосновать конструкцию ПМПЗ;
- 2) разработать циклы ПМПЗ в курсе биологии и экологии, технологические карты к ним;
- 3) экспериментально проверить эффективность влияния ПМПЗ на развитие личности школьников и студентов в процессе обучения предметам естественнонаучного цикла; выявить отношение учителей к данной технологии;
- 4) определить и проанализировать возможности использования ПМПЗ в обучении предметам естественнонаучного цикла как средства влияния на личностные характеристики обучающихся в условиях эксперимента и разработать рекомендации для учителей;
- 5) выявить направления дальнейших исследований.

Методы исследования:

1. Изучение и анализ опыта учителей французской группы “Новое образование” (ЖФЭН) по литературным источникам и практике участия автора исследования в мастерских.

2. Изучение и анализ передового педагогического опыта петербургской лаборатории учителей-экспериментаторов при СПГУПМ, использующих мастерские при обучении различным школьным предметам.

3. Саморефлексия в позиции разработчика алгоритмов ПМПЗ, мастера (ведущего собственно мастерскую), транслятора мастерских французских авторов и анализ личного опыта ведения мастерских.

4. Анализ литературы по исследуемой проблеме.

5. Педагогическое наблюдение, педагогический эксперимент.

6. Социологические методы (опрос, интервью, анкетирование, самооценка, контент-анализ), методы психологической диагностики (методика Рокича, рисуночные задания, исследование тревожности).

Теоретической и методологической базой исследования являются:

- психологические (К.А.Абульханова-Славская, Б.Г.Ананьев, А.Бассис, Г.Башляр, А.Валлон, Л.С.Выготский, В.В.Давыдов, Ю.Н.Кулюткин, А.Н.Леонтьев, Б.М.Мастеров, А.В.Петровский, Ж.Пиаже, С.Л.Рубинштейн, В.И.Слободчиков, В.Н.Харькин, Г.А.Цукерман, Д.Б.Эльконин, К.Г.Юнг), педагогические (И.Ю.Алексашина, В.Г.Воронцова, И.А.Колесникова, О.Г.Прикот, И.М.Титова, Н.И.Элиасберг), методические (С.В.Алексеев, А.П.Беляева, Н.М.Верзилин, Н.В.Груздева, Б.Д.Комиссаров, В.Н.Максимова, И.Н.Пономарева, Н.Ф.Реймерс, И.Д.Зверев), теории и концепции, раскрывающие идею развития личности в образовательном процессе;

- теоретические исследования по проблемам квалиметрии образования (Г.А.Балл, А.П.Беляева, В.П.Беспалько, Ж.Готфруа, В.И.Загвязинский);

- системный подход к моделированию психолого-педагогической деятельности человека (Б.Г.Ананьев, В.А.Ганзен, Н.В.Кузьмина);

- работы, посвященные социологическим исследованиям в системе образования и анализу их результатов (С.Г.Вершловский, В.А.Ядов).

Работа по исследуемой проблеме проводилась в **четыре этапа**.

Первый этап (1990-1993 гг.) - включал в себя знакомство с методикой педагогических мастерских французских учителей группы ЖФЭН, разработка авторских мастерских по биологии, знакомство с мастерскими петербургских коллег, работающих по разным школьным предметам; "проживание" (участие в мастерских в качестве ученика) и критическое осмысление психологических основ новой методики; разработка рабочей гипотезы исследования, организация констатирующего эксперимента.

Второй этап (1993-94 гг.) - предусматривал проведение обучающего эксперимента с целью выявления наиболее эффективного содержания, средств, методических приемов; создание системы мастерских по биологии, апробацию разработанных мастерских, создание рекомендаций для внедрения технологии педагогических мастерских в практику обучения.

Третий этап (1994-96 гг.) - проводился с целью обработки и анализа результатов экспериментальной работы, организации повторного эксперимента (вариативность), корректировки теоретических и практических выводов исследований, массовой их проверки.

Четвертый этап (1997-2000 гг.) - подготовка цикла мастерских по экологии, организация эксперимента в педагогическом колледже, анализ результатов исследования, корректировка теоретических и практических выводов исследований, написание текста диссертации.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается разносторонним подбором методов исследования, адекватных поставленным в нем целям и задачам; обращением к теоретическим источникам по проблеме исследования; достаточно представительной экспериментальной базой; тщательным качественным и количественным анализом полученных результатов.

Новизна исследования заключается в том, что впервые дано теоретическое и практическое обоснование использования образовательной технологии педагогических мастерских построения знаний как средства развития личности ее участников и определены основные педагогические эффекты развития, разра-

ботаны теоретические основы ПМПЗ как образовательной технологии в предметах естественнонаучного цикла и их практическое оснащение.

Новизна исследования заключается в том, что впервые дано теоретическое и практическое обоснование использования образовательной технологии педагогических мастерских построения знаний как средства развития личности ее участников и определены основные педагогические эффекты развития, разработаны теоретические основы ПМПЗ как образовательной технологии в предметах естественнонаучного цикла и их практическое оснащение.

Экспериментальная база исследования: средние образовательные школы Санкт-Петербурга - №№ 150, 38, 382, 552; РГПУ им. А.И.Герцена; СПГУПМ; ВПУ(к) №2

Апробация и внедрение работы осуществлялись в процессе обучения в пяти школах г.Санкт-Петербурга, ВПУ(к) №2, РГПУ им. А.И.Герцена; на различных курсах повышения квалификации учителей и методистов в СПГУПМ; через открытые мастерские в учебных заведениях г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области; через проведение семинаров в десяти городах России, через выступления на Всероссийских и международных семинарах, конференциях, чтениях (1991-2000г.г.); через публикации.

Основные теоретические положения и практические выводы диссертационного исследования получили отражение в 45 публикациях.

На защиту выносятся:

1. Теоретическое обоснование ПМПЗ как образовательной технологии в предметах естественнонаучного цикла.
2. Аспекты влияния проживания ПМПЗ ее участниками на их личностные характеристики.
3. Методика использования ПМПЗ при обучении школьников и студентов педагогического колледжа предметам естественнонаучного цикла.
4. Технологические карты ПМПЗ по предметам естественнонаучного цикла .

5. Методика подготовки учителей разных предметов к проведению ПМПЗ.

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии, включающей 188 наименований источников на русском языке и 2 - на французском, 5 приложений; иллюстрирована 17 таблицами, 7 гистограммами, 6 диаграммами, 10 схемами, 5 рисунками.

II. Основное содержание работы

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены цели, задачи, предмет, объект исследования, сформулирована гипотеза, определены методы и этапы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

Первая глава “Личностно-деятельностная ориентация педагогической мастерской построения знаний” раскрывает связь направленности современной отечественной школы на развитие личности обучающегося с идеями международного педагогического движения “Новое образование”, отслеживает некоторые истоки (зарубежные и отечественные) этих идей, дает типологию мастерских и образцы алгоритмов ПМПЗ, теоретическое обоснование конструкции ПМПЗ, каждого из ее этапов и целевого состояния обучающихся в данной технологии.

Внутренним условием жизни в изменяющемся мире является развитие способности обучающихся к самопознанию и самореализации, к творческому, а не репродуктивному способу освоения мира - таковы ориентиры современного образования в России. Этим установкам адекватна инновационная образовательная технология ПМПЗ, так как стержневую идею в ней составляет опора на многомерность человека, как существа, воплощающего в себе природное, социальное, духовное, историческое начала.

Центральным ориентиром в технологии ПМПЗ является личность • свободная и ответственная; • рефлексивная; • самоактуализирующаяся и саморегулирующаяся; • познающая, обретающая смыслы и создающая целостный образ мира и определяющая отношения к нему. При этом технология мастерских дела-

ет еще один шаг вперед, создавая условия для развития индивидуальности каждого участника образовательного процесса.

Это возможно, если ведущий мастерскую исповедует, как руководящие, главные принципы гуманистической педагогики, отраженные в педагогической концепции "Нового образования": • ценностно-смысловое равенство всех участников образовательного процесса и, соответственно, безоценочность их деятельности; • способность каждого участника к построению собственного знания, к параллельному с ним самостроительству, к самореализации и саморегуляции; • обучение в деятельности, ведущей к переосмыслению знаний, переоценки ценностей, осознаваемых участником как субъективное открытие; • равная значимость развития когнитивной, эмоционально-ценностной и практически-действенной сфер личности в познавательном процессе.

В структуре мастерской, интегрирующей разные виды деятельности (интеллектуальной, коммуникативной, рефлексивной), отражается идея соответствия учебно-познавательной деятельности направлению постепенного развития сложной человеческой психики, которое происходит через процесс интериоризации опыта человечества. Проживание мастерской обеспечивает подобный путь интериоризации знания и ситуативного опыта: от внешних действий - к внутренним умственным действиям, от использования слова как главного носителя смысла и от общения - к рефлексии.

Мы определяем *проживание* как существование, бытие “здесь и сейчас” в качестве субъекта, то есть носителя деятельности, предложенной в рамках данной образовательной технологии (шире - организации любого деятельностного процесса). Это “пребывание в”, а не “присутствие на...”. Все условия и процедурные моменты мастерской созданы для ее проживания, то есть участия в ней не в роли присутствующего, а в качестве действующего и взаимодействующего человека.

В основу организации процесса познания в мастерской как образовательной технологии положена система взаимодействия **целей, содержания обучения, деятельности субъектов** познания, к числу которых на равных относятся как ученики, так и мастер.

В соответствии с философско-педагогической установкой мастера определяются его целеполагание и функции в образовательной деятельности: • *создавать условия* для самоактуализации и самореализации обучающегося, а не формировать гармоническую личность; • *предоставить возможности* для конструирования собственного знания, для создания своего цельного образа мира, а не *дать* знания по конкретному предмету или теме; • *реализовать* возможности самооценки и самокоррекции, а не *проконтролировать* и *оценить* сделанное; • *помочь выработать* навыки интеллектуального и физического труда, *предоставляя* учащемуся *право на ошибку* и *право на сотрудничество*, а не *сформировать* умение.

ПМПЗ является **образовательной рефлексивной технологией с вероятностным результатом**. И потому процесс ее проживания является и целью, и результатом ПМПЗ. Ее алгоритм построен таким образом, что он предоставляет возможности и для построения своего знания, и для самостроительства, осознания качества своего участия в коллективном строительстве знания.

ПМПЗ основывается на личностно-деятельностной организации учебного процесса. Она построена не только на познании внешнего мира, но и себя как личности и других людей; себя в социуме и окружающем мире. В мастерской используются механизмы исследовательской работы, художественного и технического творчества, игры, вербального и невербального общения, театрализации, индивидуальной работы и социализации, психологического тренинга и рефлексии. **Мастерская - синтетическая, многомерная интегрированная образовательная технология**, потому что дает продукты диалоговой деятельности учеников и учителя различных планов: интеллектуального, эмоционального, этического, коммуникативного, психологического, где учащиеся могут обрести живое знание о мире и осознать ценность своего Я.

Осевую линию мастерской составляют *обязательные* блоки: индукция → социализация → рефлексия, связанные между собой в строго определенной последовательности; название блока - части конструкции ПМ - совпадает с названием психолого-педагогического явления, лежащего в его основе. Назначение и вариативность каждого блока, место в алгоритме, особенности использования

разъяснены при описании основ технологической конструкции ПМПЗ и отражены в предлагаемой нами модели организации учебного процесса средствами мастерской (см. схему).

Так как знание мы рассматриваем как участие в конкретном бытии, рождающее встречу смыслов, то целью мастерской является осознание этих смыслов, т.е. знание-понимание. К нему участник мастерской идет в направлении: индукция → рефлексия → разрыв, а работа мастера при конструировании мастерской должна идти в обратном направлении: разрыв → индукция. Таким образом, разрыв - ядро мастерской, заранее планируемое мастером за счет поиска парадокса содержания; это особое эмоциональное и интеллектуальное состояние участника мастерской: осознание им границ собственного знания или незнания. Переживаемый субъектом кризис становится внутренней причиной самоактуализации и саморазвития.

В исследовании разработан необходимый для построения знания механизм приобретения информации участниками в алгоритмической дея-

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ МАСТЕРСКОЙ ПОСТРОЕНИЯ ЗНАНИЙ



тельности, описан механизм появления разрыва, проведен теоретический анализ этапов ПМПЗ - индукции, само/социоконструкции, социализации, рефлексии, уточнено и обосновано название первого этапа ПМ - индукции в связи с внутренней сущностью этого явления, разработаны начала классификации индукторов, дано обоснование минимального алгоритма ПМПЗ и его вариаций, что позволило предложить рациональный путь конструирования ПМПЗ по предметам естественнонаучного цикла.

Во второй главе “Исследование педагогического потенциала мастерских построения знаний при обучении предметам естественнонаучного цикла” представлены результаты апробации разработанных ПМПЗ по предметам естественнонаучного цикла и процедур их использования, проанализировано влияние педагогических мастерских на профессионально- личностный рост будущих учителей и на личностные характеристики школьников, выявлено отношение учителей к ПМПЗ.

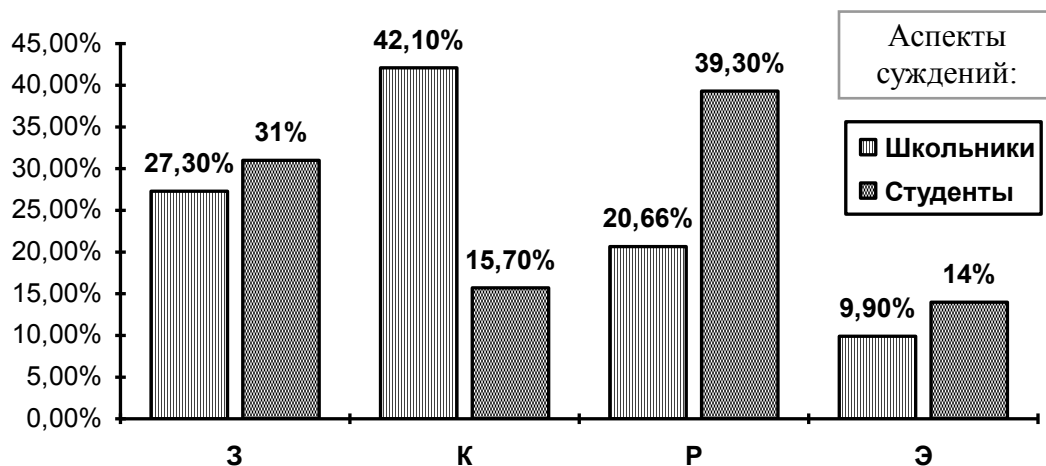
В ходе настоящего исследования найдены различные эффекты влияния ПМПЗ на участников и количественные оценки этих влияний. Эксперимент показал, что ПМПЗ как образовательная технология состоятельна для развития как школьников, так и будущих учителей с точки зрения различных аспектов: когнитивного (знаниевого) - З, коммуникативного - К, рефлексивного - Р и эмоционально-чувственного -Э (см.гистограмму).

Сравнение не отдельных суждений, а их областей, позволяет увидеть, что в знаниевой и эмоционально-чувственной сфере существенных различий между оценкой мастерских школьниками и студентами нет. Явная тенденция к расхождению есть в оценке значимости коммуникативной и рефлексивно-познавательной областях: для школьников значительно важнее, чем для студентов, является общение, возможность предъявить свою точку зрения, высказаться, причем это для них более значимо, чем знания. Для студентов гораздо важнее, чем для школьников, процесс самопознания. При этом ПМПЗ имеют тенденцию оказывать комплексное, гармоничное воздействие на личностное развитие

школьников и студентов, а у будущих педагогов и на профессиональный рост, у тех и других благодаря ПМПЗ накапливаются умения работать с информацией, людьми, повышается групповая сплоченность.

Гистограмма

Сравнение распределения утверждений школьников и студентов по аспектам



Исследование эффективности педагогических мастерских для профессионально - личностного роста будущих педагогов было проведено с помощью трех критериев: понимание, оценивание, оперирование. К четырем выявленным ранее аспектам влияния ПМПЗ были применены избранные критерии эффективности: 1-й критерий - достижение эффекта понимания содержания мастерской; 2-й критерий - формирование эмоционально-ценностного отношения к ней, т.е. признание студентами ценности работы в мастерских для своего профессионально-личностного роста; 3-й критерий - операциональное освоение материала мастерской, т.е. выработка определенных умений. Проведенное исследование выявило эффективность педагогических мастерских в названных сферах по всем критериям (понимание, отношение, умения). Влияние ПМПЗ по каждому критерию отражено в диаграммах (см.рис.).

Критерии



Рис. Соотношение аспектов суждений студентов по критериям понимания, отношения, умения

Условные обозначения: З - когнитивный (знаниевый), К - коммуникативный, Р - рефлексивный, Э - эмоционально-чувственный аспекты

Наибольший эффект достижения понимания (42,2%) относится к когнитивной сфере, т.е. знание квалифицируется как понимание и оценивается положительно, как эффект проживания. По критерию отношения выяснилось, что будущие учителя признают ценность мастерских для своего профессионально-личностного роста приблизительно одинаково во всех аспектах суждений: в 19,5% суждений дана положительная оценка приобретенных способов освоения информации, в 21,9% суждений отмечено развитие чувственного способа познания, равноположительную оценку (по 29,3%) получили общение и рефлексия как ценные для педагогической деятельности. В связи с критерием умения обнаружено расширение когнитивного аспекта и западение умения регулировать эмоции, что рождает рекомендацию более равномерной работы в рефлексии по всем названным аспектам.

Исследование эффективности мастерских для профессионально-личностного роста будущих педагогов с помощью рисуночных заданий подтверждает предыдущие выводы. Кроме того, сравнительный анализ рисунков, отражающих процесс прохождения мастерских по экологии в группе, показывает восприятие студентами процесса проживания мастерских, как процесса, структурирующего группу. Это дает возможность сделать вывод о необходимости исследований социодинамических процессов, идущих в мастерских.

Исследование влияния педагогических мастерских на ценностные ориентации будущих учителей показало, что работа в них дает возможность укрепления или изменения ценностных ориентаций. Статистически значимым явилось повышение ценности умения логично и здраво мыслить, умения делать выводы из прожитых ситуаций, т.е. повышение ранга рационализма как инструментальной ценности. Выявлена тенденция к повышению ранга такой терминальной ценности, как здоровье, и таких инструментальных ценностей, как образованность, ответственность, независимость, самоконтроль и честность. Таким образом, ПМПЗ эффективны в связи с самоформированием системы ценностных ориентаций личности будущих учителей.

Мастерские позволяют будущим педагогам осознать собственные профессионально-личностные установки. В исследовании обнаружена тенденция смены экологической позиции будущих учителей от антропоцентрической к биоцентрической и далее к экоцентрической, а также тенденция движения к экооптимизму, что немаловажно для миропонимания будущего учителя. В начале обучения экологии в выборке преобладала экоцентрическая позиция, на втором месте антропоцентрическая. Доля неопределившихся была равна числу выбравших биоцентрическую позицию. К концу обучения произошли изменения во всех областях исследования: значительно снизился процент выбравших антропоцентрическую точку зрения (с 11,25% до 2,5%), возросло

число выбравших биоцентрическую (с 8,75% до 12,5%) и эгоцентрическую точку зрения (с 71,25% до 76,25%); уменьшилось число не определивших свою позицию (с 8,75% до 3,75%). Снижение числа придерживающихся антропоцентрической точки зрения и не имеющих четкого взгляда на взаимоотношения с природой и параллельный рост числа выбирающих биоцентрическую и эгоцентрическую позицию к концу курса “Экология” с использованием мастерских позволяет утверждать, что мастерские состоятельны в качестве средства самоформирования экологического сознания ее участников.

Выявлена также тенденция влияния ПМПЗ в сфере эмоций у школьников: вхождение в новую технологию сначала вызывает повышение уровня тревожности, далее тревожность школьников в ПМПЗ понижается значительно по сравнению с контрольными группами участников. Снимаются проблемы в общении, публичном выступлении, накапливаются рефлексивные умения. Экспериментальное исследование доказало эффективность новой образовательной технологии для создания условий к осуществлению осознанных коммуникаций и взаимодействия с информацией, к выходу в субъектную позицию.

Исследование различных влияний ПМПЗ и анкетирование учителей, ознакомившихся с новой технологией, подтвердило необходимость специального обучения в следующем режиме: *проживание ПМ → рефлексия → конструирование собственной ПМ → анализ → проведение ПМ → коррекция* (своей мастерской или собственной педагогической позиции).

Приведенные в главе конкретные данные демонстрируют возможность успешного применения ПМПЗ как новой образовательной технологии в обучении предметам естественнонаучного цикла, практически подтверждая гипотезу исследования.

Заключение:

Теоретический анализ конструкции ПМПЗ выявил значение каждого этапа мастерской и его места в алгоритме.

Педагогический эксперимент подтвердил гипотезу о том, что целостное проживание ПМПЗ ее участниками оказывает влияние на их личностные характеристики.

1. Выявлены четыре основных аспекта этого влияния:

- когнитивный (возрастает познавательная активность обучающихся, появляется осознание своей роли в процессе познания);
- эмоциональный (снижается уровень тревожности, приходит осознание необходимости саморегуляции);
- коммуникативный (снимаются проблемы в общении);
- рефлексивный (вырабатываются навыки рефлексии).

2. Анализ экспериментальных данных показал, что проживание ПМПЗ обучающимися способствует развитию их умственной самостоятельности:

- повышения самостоятельности, уверенности в отстаивании своей точки зрения;
- принятия позиции другого;
- ответственности обучающегося за усвоение знаний и качество своего участия в процессе познания.

3. Результаты исследования показали аспекты становления ценностно-смысловых ориентаций участников образовательной деятельности:

- осознания собственных ценностных ориентаций;
- понимания места человека в системах отношений Человек - Человек (изменение коммуникативных и социальных характеристик личности; сплочение группы; выработка навыков групповой работы);
- отказа от антропоцентристкой экологической позиции (осознание места человека в системе Человек - Природа - Общество).

Кроме того, обучение будущих учителей в режиме технологии ПМПЗ оказывает положительное влияние на их личностно-профессиональный рост.

Педагогический эксперимент выявил особенности этой образовательной технологии. Педагогическая мастерская:

- требует специального, для большинства учителей длительного, обучения, причем большая часть времени требуется на переосмысление и отказ от авторитарной философско-педагогической позиции;
- энергоемкая технология, т.к. относится к рефлексивным технологиям, нуждается в больших затратах энергии как обучающихся, так и ведущего мастерскую (мастера), тем более при наличии низких рефлексивных умений у обеих сторон;
- трудоемкая технология, требующая времени, сил, и творческого настроения, а также затрат в материальном плане (литературные источники, множительная техника, бумага, фломастеры и другие атрибуты);
- предполагает переход к безоценочности, фасилитаторской позиции мастера и вопросительной позиции участников, что приводит к болезненной ломке стереотипов как в ученическом, так и учительском взглядах на свою роль в образовательном процессе;
- требует авторской позиции от учителя (творческого состояния и широкой эрудиции) при подготовке и такой же авторской позиции от ученика (самостоятельность, инициативность, ответственность) при деятельностном проживании;
- предполагает вероятностный результат, что плохо соотносится с четкими требованиями программ;
- строится на специальном создании ситуаций неопределенности, непредсказуемости, требующих неторопливого проживания, в то время как обычный образовательный процесс заключен в строгие временные рамки;
- основывается на диалоге, в то время как основная масса учителей работает в монологическом режиме, включая и молодых учителей, лучше обученных методике монологического урока;
- требует от учителя перестройки навыков авторитарной организации групповой работы и организации перемещения учеников в кабинете в режим партнерства в связи с самоорганизацией групповой деятельности и свободного передвижения участников в кабинете и за пределами его.

В практическом плане выполненное исследование служит накоплению банка методических разработок ПМПЗ в обучении предметам естественнонаучного цикла; дает начало созданию специальных образовательных программ с привлечением технологии ПМПЗ; предлагает ориентиры для рациональной работы в творческом процессе создания учителями собственных мастерских.

Исследование выявило актуальное направление развития исследуемой проблемы: изучение механизмов взаимодействия субъектов образовательной деятельности на каждом этапе мастерской; определение способов освоения учителями данной образовательной технологии.

Содержание диссертации отражено в 45 публикациях, основными из которых являются:

1. Изучение педагогических мастерских в спецкурсе по МПБ // Биология и экология в системе современного педагогического образования. Межвузовская научно-практическая конференция. - СПб. - Ставрополь, 1994. - С.206-207.

2. Я знание построю в мастерской (Из опыта использования методики педагогических мастерских в обучении биологии). - СПб., СПГУПМ ЦПО, 1994. - 54с.

3. Решение экологических задач. Педагогическая мастерская “Вслед за птицами” // Экология в школе. - СПб.: РГПУ им. А.И.Герцена, 1996. - С.32-34, 38-44.

4. О технологии мастерских построения знаний в обучении биологии и экологии // Педагогические технологии в экологическом образовании детей. Пятая международная конференция АсЭКО - СПб. - Обнинск, 1996. - С.26-27.

5. Отбор содержания при обучении биологии в 8 классе в педагогической мастерской (совместно с Д.В.Орловой) // Непрерывное экологическое образование в школе и вузе: состояние, проблемы и пути их решения. СПб., РГПУ им.А.И.Герцена, 1997.- С.88-89.

6. Мастерская: возможности саморазвития человека // Развивающее обучение. Материалы научно-методической конференции. Вопросы методологии и технологии. Выпуск III. СПб., "Сударыня", 1998. - С.40-42.

7. Ключи к смыслам // Педагогические мастерские: теория и практика (Сост. совместно с И.А.Мухиной) СПб.: изд. при поддержке Программы PHARE и TACIS "За демократию", 1998. - С.61-75.

8. Принять жизнь, которую... - С.86-100. Прогулки по информационному полю мастерской. -С.125-132. Программа курса "Общая экология с основами экологии человека" (совместно с Н.Н.Наумовой). - С.212-219. // Дорога к согласию (редактирование, составление) СПб.: изд. "Корифей", 1999, -224с.

9. Курс "Историческая экология": воспитание новой личности (совместно с Н.Н.Наумовой). Материалы III Международной научно-практической конференции. СПб.: ЛОИРО, РГПУ им. А.И.Герцена, 2000.

10. Цикл статей в журнале Биология в школе, №№ 1/98 (С.45-49), 2/98 (С.53-57), 4/98 (С.58-60), 5/98 (С.50-52), 4/2000 (С.41-47).

11. Etre responsable de son devenir. // Dialogue (France) N88, 1997. - P48.